

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum 15 maart 2017**

**Aanwezig:**

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Tineke Zonneveld (KING)  
Sid Brouwer (Centric)

Rolf van Deursen (Pink Roccade)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)

**Afgemeld:**

André van de Nouweland (Gemeente Den Haag)  
Erik de Lepper (Circle Software)

Wouter Van Noort (Roxit)  
Gershon Janssen ((NovoGov)

**1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet aanwezigen welkom. De agenda zoals deze voorligt wordt vastgesteld.

Er zijn geen mededelingen.

**2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Opmerkingen op het verslag:

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd

**Actiepunten:**

571: Afvoeren. Staat geagendeerd

585: Blijft staan. Ellen heeft gereageerd. Zij heeft bevestigd dat er inderdaad een inconsistentie is tussen de gegevenscatalogus van het Handelsregister en het RSGB. De hoofdlocatie wordt aangegeven met het attribuut bezoekadres. Dit wordt niet bijgehouden in de NHR. De gemeente is hierbij de bron. Omdat er wel behoefte bestaat deze gegevens uit te wisselen met gemeenten, is dit opgenomen in het RSGB. Ellen is gevraagd een toelichting te plaatsen op het forum.

617: Blijft staan. Dit punt is niet behandeld vanwege afwezigheid André

620: Afvoeren. Dit punt staat geagendeerd.

623: Afvoeren. Tijdens de Regiegroep van 12 april a.s. zal het startpunt worden bepaald van de doorontwikkel spoor van StUF versie 3.02. Vaststelling daarvan vindt plaats wanneer het 1<sup>e</sup> koppelveld zal worden vastgesteld. Tot die tijd kan de StUF Expertgroep RFC's doorvoeren.

- 631b: Afvoeren. Op dit moment zijn er nog geen uitgangspunten bekend. De leden zijn van mening dat d.m.v. een praktijkbeproeving bekeken moet worden hoe het (ontdekken spoor) uiteindelijk zal gaan uitpakken.
- 635: Blijft staan. Bij Centric bestaat onduidelijkheid over de interpretatie van dit onderwerp. Afgesproken wordt dat Sid via het forum een discussie start waarbij wordt aangegeven wat de onduidelijkheden zijn. Op basis daarvan kan dan een erratum worden aangemaakt. Ook zal hij een voorstel doen voor het scherper maken van de toelichtende tekst.
- 636: Afvoeren. Is gebeurd.
- 637: Blijft staan. Dit punt is niet behandeld vanwege afwezigheid André.
- 638: Blijft staan. Criteria hiervoor zijn nog niet opgesteld.
- 640: Afvoeren. De uitwerking hiervan is gebeurd. Michiel heeft een reactie met voorstel op het forum gepubliceerd. De leden worden verzocht hierop te reageren. Aan de hand daarvan wordt besloten dit onderhoudsverzoek om te zetten naar een RFC. ONV0449 agenderen voor de volgende StUF Expertgroep **643 Actie Robert**.
- 641: Blijft staan.
- 642: Afvoeren. Komt terug op de agenda.

### 3. Goedkeuren uitgewerkte errata:

- ONV0451: Foutje in uitleg parameter 'indicatorHistorie'  
Sid en Robert hebben een verbetering aangebracht. Het verbetervoorstel is door Robert op het forum gepost.  
Onderhoudsverzoek ONV0451 wordt door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd en mag worden meegenomen in patch 26. Het onderhoudsverzoek mag tevens omgezet worden naar een erratum.
- ONV0459: Alternatief scenario aanvullendeElementen  
Dit voorstel is opgenomen in de pre-patch 26.  
Er is nog een klein foutje in het schema gesignaleerd.  
Maarten zal nog enkele (niet inhoudelijke) aanpassingen aanbrengen in de voorbeelden.  
Onderhoudsverzoek ONV0459 wordt na doorvoering van de genoemde correcties goedgekeurd door de leden van de StUF Expertgroep en mag worden meegenomen in patch 26. Het onderhoudsverzoek mag tevens omgezet worden naar een erratum.
- ERR0468: Correctie in paragraaf 6.3.3 van de StUF standaard  
Dit voorstel is opgenomen in de pre-patch 26.  
In de betreffende paragraaf is een zin verwijderd.  
ERR0468 wordt goedgekeurd door de leden van de StUF Expertgroep en mag worden meegenomen in patch 26.
- ERR0476: Draai de wijzigingen in de best practices nav ERR0401 terug.  
Dit voorstel is opgenomen in de pre-patch 26.  
In paragraaf m.b.t. Best Practices is een alinea verwijderd.  
ERR0476 wordt goedgekeurd door de leden van de StUF Expertgroep en mag worden meegenomen in patch 26.
- ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast  
Aan pagina 23 van de Best Practices is een zin toegevoegd.  
ERR0445 wordt goedgekeurd door de leden van de StUF Expertgroep en mag worden meegenomen in patch 26.

### 4. Goedkeuren patch 26

Patch 26 wordt met de inhoud die nu bekend is, door de leden van de StUF Expertgroep goedgekeurd voor doorvoering.

**Besluit:** Patch 26 wordt goedgekeurd.

Sid vraagt wel of er een aanpassing in de Excel sheet doorgevoerd kan worden.

In de kolom "oplossing" wordt voortaan de uiteindelijke oplossing zoals die is geïmplementeerd geplaatst. De eerdere voorgestelde oplossing wordt voortaan in de kolom "remarks" opgenomen.

## 5. Goedkeuren uitgewerkte RFC's:

- RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's  
Henri vraagt hoe omgegaan wordt met lege elementen in de scope van een vraagbericht? Je zou daar nillable helemaal weg kunnen laten. Na een korte discussie wordt er toch voor gekozen om ook daar (waar nodig) nillable te gebruiken.  
RFC0413 wordt door de StUF Expertgroep zonder opmerkingen goedgekeurd.
- RFC0473: Wijzig de term 'kerngegevens' in 'matchinggegevens'  
Afgesproken wordt dat in de titel de term "matchinggegevens" wordt aangepast in "matchgegevens".  
RFC0473 wordt door de StUF Expertgroep goedgekeurd met de gemaakte opmerking.
- RFC0478: Tijdzone in tijdstipBericht?  
Henri geeft een korte toelichting op het voorstel.  
Er vindt een uitgebreide discussie plaats. Er wordt geconcludeerd dat de oplossing zoals voorgesteld door Sjors Donkers beter is maar ook dat de consequenties daarvan te groot zijn.  
In StUF 4 (ontdekken spoor) zouden deze aanpassingen eventueel wel meegenomen kunnen worden. Uiteindelijk wordt de uitwerking van Maarten m.b.t. RFC0478 door de StUF Expertgroep goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen.

## 6. Status doornemen RFC's:

- RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header ipv payload  
Andre is er helaas niet dus we slaan dit RFC over.
- RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk  
Henri peilt de mening van de leden. Na een uitgebreide discussie wordt besloten om op basis van deze discussie geen RFC voor het 'ontwikkel' spoor aan te maken. De leden hebben een voorkeur voor het volgen van een uniforme basisstructuur. De StUF Expertgroep ziet dit overigens wel als een geschikt onderwerp voor het 'ontdekken' spoor. Daarnaast is men van mening dat binnen de StUF Expertgroep nagedacht moet worden over de criteria voor de behandeling van een voorstel in het 'ontdekken spoor'. Maarten vraagt zich af wanneer iets waard is om opgenomen te worden in het 'ontdekken spoor'. Naar zijn mening is dit als er significante voordelen zijn en als er significante verschillen zijn. Henri is het daarmee eens

De StUF Expertgroep keurt het voorstel voor uitwerking als RFC af. Dit RFC kan worden afgevoerd.

- RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)  
Henri deelt mee dat in de onderlaag al een zin toegevoegd is die aangeeft dat er ook andere formaten gebruikt mogen worden. Daarbij moet wel nagedacht worden over de op te nemen criteria. Aan de hand waarvan bepaald kan worden wanneer er voor SOAP en wanneer er voor REST moet worden gekozen.  
Maarten stelt voor om de binding aan een protocol in protocolbindingen te beschrijven. In de StUF standaard moet het gebruik van XML dan als een voorbeeld van een gekozen binding worden gezien, dit moet wel expliciet gemaakt worden. StUF wordt dan een abstract model, onafhankelijk van serialisatie. Volgens Maarten heeft deze uitbreiding geen invloed op de specificaties maar wel op de tekst. Deze dient op ingrijpende wijze herschreven te worden en kan dan gezien worden als een uitbreiding. Op de korte termijn heeft dit geen prioriteit, voor eind van het jaar is het niet nodig. Of zoals Maarten het aangeeft: Dit is iets voor de lange baan.

Maarten wil graag niets bij voorbaat uitsluiten. Als er behoefte ontstaat voegen we dit toe.

Voor nu concludeert de StUF Expertgroep dat er op korte termijn geen behoefte bestaat aan verdere uitwerking. De optie om dit in de toekomst als uitbreiding toe te kunnen voegen aan StUF 3.02 dient wel open te blijven!

## **7. Bespreking gegenereerde basisschema's RSGB 3.0 op hoofdlijnen**

Henri geeft een toelichting op dit onderwerp. Het betreft hier de 1e oplevering van de gegenereerde schema's. Hij wil graag de mening peilen bij de leden van de StUF Expertgroep. Annemieke merkt op dat de Waarderingskamer bezorgdheid heeft over een aantal inhoudelijke zaken die door hen in de WOZ zijn geconstateerd. Het gaat hier vooral over de bepalingen in het RSGB. De verschillende opties en combinaties van functies en namen worden uitgebreid doorgesproken.

Uiteindelijk wordt het volgende besloten:

- Het aantal simpleTypes moet beperkt worden  
Er moet nog goed over de naamgeving van simpleTypes nagedacht worden  
Zo wordt voorgesteld liever niet de naam van een element op te nemen in de naam van de simpleTypes. Behalve als het een pattern bevat. Ook het gebruik van andere facetten zou in de naam terug moeten komen.
- In het uitwisselings-gegevensmodel (UGM) moeten de namen van de relaties zo kort mogelijk zijn. Er wordt geopperd om daar waar mogelijk de namen uit de oude situatie te halen.
- De string 'kernegegevens' overal wijzigen in 'matchgegevens'.

Maarten geeft aan dat de schema's nog niet ver genoeg af zijn om deze ter goedkeuring aan te kunnen bieden in de Regiegroep van april. Dit zal binnen KING verder besproken moeten worden.

Henri verwacht binnen 2,5 a 3 weken een nieuw schema te kunnen genereren.

De StUF Expertgroep stelt voor om de basisschema's in de bijeenkomst van mei te behandelen en deze vervolgens tijdens de Regiegroep bijeenkomst van juni ter vaststelling aan te bieden.

Jan hoopt dat naast deze schema's van BG dan ook de schema's van ZKN goedgekeurd kunnen worden. Op de vraag of er een openbare consultatie nodig is geven Jan en Henri aan dat dat niet het geval is.

## **8. Verschillenanalyse 'RSGB Bevragingen' in ontwikkel- en ontdekspoor**

Maarten heeft de verschillen in de verschillende sporen in kaart gebracht en geeft een uitgebreide toelichting op de door hem ingediende analyse. Zijn conclusie is dat er in beide sporen geen significante verschillen en voordelen zijn.

Vraagstelling hierbij aan de leden van de StUF Expertgroep:

Beoordelen van de vraag of opname van het koppelvlak "RSB Bevragingen" in het 'ontdekken spoor' gerechtvaardigd is en de bijbehorende criteria in het ontdekken spoor bepalen. Met aanvullend de vraag wat is het migratiebeeld hierbij?

De StUF Expertgroep concludeert uiteindelijk dat:

1. Er te weinig vernieuwing zit in het RSGB bevragingen traject.  
De functionaliteit die nu aanwezig is, is goed mogelijk in StUF versie 3.20
2. De bevragingen zijn gebaseerd op het RSGB versie 2.0.  
Als je in StUF 4 wilt ontwikkelen zou dat eigenlijk op basis van RSGB 3.0 moeten zijn.  
Als je dat toch op basis van RSGB versie 2.0 wilt doen, je een nieuwe StUF-BG versie 3.15 moet ontwikkelen. Dus op basis van het huidige RSGB en gebruik makend van de nieuwe StUF onderlaag.
3. Nagedacht moet worden over de migratiestrategie.

4. Inhoudelijk: in het koppelvlak RSGB bevestigingen is te veel functionaliteit weggelaten.
5. Er keuzes niet gedocumenteerd zijn. Je moet weten of de keuzes die nu gemaakt zijn, bewust zijn gemaakt. Dat kun je d.m.v. documentatie eventueel vastleggen.

De StUF Expertgroep is het erover eens dat hetgeen er nu ligt, in geen enkel spoor vastgesteld kan worden als standaard.

## 9. Doornemen status errata:

- ONV0477: Uitbreiden StUF:BinaireInhoud-basis ivm xop:include implementaties  
Mark geeft een toelichting op zijn voorgestelde workaround.  
Maarten ziet het probleem niet. Hij geeft de oplossingsrichting aan.  
Het oplossen van het probleem wordt niet gezien als iets wat binnen de StUF Schema's moet gebeuren. Dit is een probleem wat ligt in de techniek en door Logius opgelost moet worden.  
De leden van de StUF Expertgroep concluderen dat het hier geen issue op de standaard betreft en willen dit dan ook niet doorvoeren. De StUF Expertgroep keurt ONV0477 niet goed. Dit onderhoudsverzoek kan worden afgevoerd.
- ONV0455: Problemen met bagCOR i.c.m. beginGeldigheid en eindGeldigheid.  
Over dit onderwerp wordt flink gediscussieerd. De verwachting is dat de BAG op korte termijn begint met het definiëren van zuiver gebruik van begin en einddatum. Geconcludeerd wordt dat e.e.a. te veel impact heeft.  
De StUF Expertgroep besluit ONV0455 om te zetten naar RFC0455.

## 10. Rondvraag en sluiting

Er is niets voor de rondvraag.

Jan sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun deelname.

## Eerstvolgende vergadering: 19 april 2017

### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	<a href="#">ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op eenvoudige kennisgevingen worden toegepast</a> Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.	Robert	Patch april	Afvoeren Staat geagendeerd
StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStUFFingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan. Ton Timmermans heeft op het forum een vraag gesteld aan Ellen. Ellen dient hier een reactie op te geven Zij heeft nog steeds niet gereageerd.	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan

StUF Expertgroep 16 november 2016				
617	M.b.t. RFC0413 optie B en D testen op code generatie vermogen. Testen vindt momenteel plaats en is nog niet afgerond.	André	Volgende Expertgroep	Open
620	M.b.t. RFC0463 bekijken hoe die zich dit verhoudt tot de eerdere choice constructie.	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
623	Nieuwe planning opstellen, deze afstemmen met de leden van de StUF Expertgroep en deze terugkoppelen naar de Regiegroep Gegevens en Berichten	Jan	Volgende Expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 21 december 2016				
631b	<u>RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk</u>  Uitgangspunten StUF Expertgroep in februari terugkoppelen naar de Regiegroep.	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 18 januari 2017				
635	<u>Aanpassing op voorstel "GAB Omgaan met geen waarde"</u> Sid heeft een opmerking over de formulering in de specificatie m.b.t. dit issue en de interpretatie daarvan.  Hiervoor een discussie starten op het forum en een voorstel doen voor scherper maken van de toelichtende tekst.	Sid	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
636	<u>RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's</u>  Bespreken voorstel met achterban. Binnen 2 weken reageren via het forum.	Allen	Volgende Expertgroep	Afvoeren
637	<u>RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</u>  Uitwerken RFC0470.	André	Volgende Expertgroep	Open
638	<u>RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)</u> Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	Volgende Expertgroep	Open
640	<u>ONV0449: Uitvragen zaakgegevens en in document vastgelegde besluiten</u> Bekijken of op basis van dit onderhoudsverzoek een RFC opgevoerd	Michiel/ Maarten	Volgende Expertgroep	Afvoeren

	kan worden.  De uitwerking hiervan is gebeurd.  Uitwerking ONV0449 als agendapunt agenderen voor de volgende StUF Expertgroep.			
641	<u>ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUFFing</u>  In het RSGB nagaan of er materiele historie is gedefinieerd op de relatie. Als dat zo is, dan is beëindiging van toepassing. Als hierover niets in het RSGB is opgenomen zal dit issue bij Ellen worden neergelegd.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
642	<b>Rondvraag (opmerking Mark)</b>  Reageren op discussie m.b.t. StUF BG (bericht inhoud bij N-to-N) In de volgende bijeenkomst van de StUF Expertgroep verder behandelen. Reactie via het forum binnengekomen.	Allen	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
StUF Expertgroep 15 maart 2017				
643	<u>ONV0449: Uitvragen zaakgegevens en in document vastgelegde besluiten</u>  Uitwerking ONV0449 als agendapunt agenderen voor de volgende StUF Expertgroep.	Robert	Volgende Expertgroep	Open

#### ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold

	<i>wordt behandeld.</i>			
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02.  <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst  <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
639	<u>ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije Berichten</u>  "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.  <i>Blijft on hold staan totdat de StUF Expertgroep het prioriteit geeft.</i>	KING	-	On hold